

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**Usługi zimowego utrzymania skoczni i tras biegowych dla Centralnego Ośrodka Sportu – Ośrodka Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem.**

Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert (cena 100%).

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto	Przyznane punkty
1	FHU JSEL SPORT, TURYSTYKA I REKREACJA JANUSZ GAŁ Małe Ciche 56, 34-531 Małe Ciche	867.561,84 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp
2	TRACKTECH Sp. Z o.o. Ul. Przemysłowa 2, 34-400 Nowy Targ	1.010.772,00 zł	100.00,00 pkt

Zamawiający zawiadamia, że odrzucił ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., dalej „Pzp”), gdyż oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował świadczenie niezgodne z treścią specyfikacji warunków zamówienia – tj. zaoferował realizację zamówienia w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji przy użyciu 9 zamiast 10 osób. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający w toku badania i oceny ofert ustalił, że Wykonawca w wierszu nr 3 i 4 kalkulacji stanowiącej element istotny oferty nie wpisał żadnej wartości, które miały wpływ na sposób kalkulacji ceny oferty a tym samym i zatem na treść oferowanego świadczenia. Brak ujęcia w wycenie tych elementów wzbudził uzasadnione wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W tym zakresie, zgodnie z art. 224 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 06.11.2023 r. do złożenia wyjaśnień, w związku z uzasadnionym podejrzeniem wątpliwości w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny z uwagi na pominięcie istotnych elementów składowych, jakie należało uwzględnić w wycenie. We wskazanym wezwaniu Zamawiający wskazał zakres wyjaśnień w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty z uwagi na nie wypełnienie/pominięcie przez Wykonawcę w wycenie wierszy nr 3 i nr 4 kalkulacji. W wezwaniu wskazano również inne kwestie związane z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, koszty związane w zakresie osiągnięcia zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. W wezwaniu wskazano również w formie zapytania szczegółowego, czy oferta uwzględnia elementy, jakie Wykonawca winien uwzględnić w treści oferty, w tym związane z udostępnieniem sprzętu. Wykonawcę pouczone, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy a odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W dniu 07.11.2023 r. Wykonawca udzielił wyjaśnień, do których dołączył w formie kalkulacji tabelarycznej założenia przyjęte do obliczenia ceny oferty. W wykazie wskazał, że do wyceny przyjął 9 pracowników, z łączną ilością godzin 1656, za sumę łączną 412.840,80 zł, dojazd, posiłki, pozostałe koszty pracownicze oraz nie możliwe do przewidzenia na sumę łączną 90.000,00 zł, vat 8% w kwocie 64.263,84 zł, podatek dochodowy 9% za sumę 71.633,55 zł oraz koszty pośrednie ryczałt dzienny w kwocie 4.918,39 zł. Suma kosztów wyniosła 678.738,19 zł. Od tak wyliczonej kwoty Wykonawca odjął cenę oferty netto wskazaną w ofercie w kwocie 803.298,00 zł, co dało łącznie 124.559,81 zł zysku. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał również, że „wszystkie elementy, jakie Wykonawca winien uwzględnić w treści oferty, w tym

związane z udostępnieniem sprzętu, wskazane w pkt. I ppkt. 1 pkt. 1), 3), 4), i 5) w złożonej pierwotnie ofercie omyłkowo nie zostały zawarte w kalkulacji, gdyż ujęto je w pozycji: Średni koszt zimowego utrzymania (dzienny) – wynoszący 5 821.00 zł".

Zgodnie z treścią specyfikacji warunków zamówienia Wykonawca obowiązany był uwzględnić co najmniej 10 osób, co zostało wskazane w SWZ. W treści powołanych wymagań wskazano, że w miarę konieczności należy dołożyć kolejne osoby, jeżeli zajdzie taka potrzeba, stąd liczba 10 stanowiła ilość minimalną. Taka sytuacja ma miejsce corocznie, np. czasie Pucharu Świata w skokach narciarskich i co zostało jasno wskazane w SWZ w rozdziale XVIII pkt. 3: „Zamawiający wymaga odbycia przez Wykonawcę wizji lokalnej (zgodnie z opz). Specyfika zamówienia powoduje, że niedoszacowanie, czy też niewłaściwa wycena i ocena zakresu świadczenia usług może spowodować, że Wykonawca może wyrządzić Zamawiającemu znaczną szkodę, np. ze względu na fakt nie zapoznania się z infrastrukturą skoczni, tras biegowych, czy też uwarunkowaniach ze względu na położenie obiektów w masywach górskich i na terenie TPN. To samo dotyczy realizacji usługi w zależności od rodzaju wydarzeń, organizowanych na obiektach (treningi, zawody, w tym zawody FIS Puchar Świata w skokach narciarskich). Należyta realizacja usług jest zadaniem podstawowym Wykonawcy." Zatem ilość osób do realizacji umowy (tj. 10 osób) stanowiła minimalną liczbę osób, jaką należało uwzględnić w sposobie kalkulacji ceny ofertowej. W kalkulacji przedłożonej w wyjaśnieniach z dnia 07.11.2023 r. wykonawca wskazał tymczasem liczbę 9 osób, jaką przyjął do kalkulacji ceny ofertowej, co wprost stanowi o niezgodności złożonej oferty z warunkami zamówienia.

Ofertę należało zatem odrzucić, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Jak ustalił Zamawiający, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (np. KIO/UZP 1093/08). Jednocześnie brak podstaw, aby żądać dodatkowych wyjaśnień od Wykonawcy, gdyż wyjaśnienia z dnia 07.11.2023 r. doprecyzowały zakres świadczenia, jaki został zaoferowany.

Ofertę należało zatem odrzucić, co też Zamawiający wykonał.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 21.11.2023 r.